

REUNIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA SOCIEDAD
ESPAÑOLA DE CULTIVO *IN VITRO* DE TEJIDOS VEGETALES
(SECIVTV)

Valencia, 24 de Junio de 2004

INFORME que presenta Mariano Toribio Iglesias sobre la reunión en el Instituto de Ciencias Medioambientales del CSIC el día 26 de Noviembre de 2003, para tratar el tema “EMBRIOGÉNESIS EN VEGETALES”.

Antecedentes

En la última reunión de la SECIVTV celebrada en Pamplona el año pasado, un grupo de socios tuvimos la iniciativa de plantear reuniones específicas entre las reuniones generales de la Sociedad, a fin de mantener un contacto más estrecho y tratar problemas específicos en grupos reducidos, discusión que no tiene habitualmente posibilidad durante los días de la reunión general. Quedamos en celebrar una reunión de organización sencilla antes del término del año, y yo tomé la responsabilidad de ser el convocante de una reunión en Madrid.

Sondeadas las posibilidades de sala de reunión con la ayuda de Antonio Ballester, y gracias a los buenos oficios de M^a Carmen Risueño, la Directora del Instituto de Ciencias Medioambientales del CSIC, M^a Rosario de Felipe, nos proporcionó gratuitamente la posibilidad de utilizar una sala o el salón de Actos de dicho Instituto.

Convoqué a las personas que habían manifestado en Pamplona su interés en acudir para celebrar la reunión el día 26 de Noviembre. De las 36 personas inicialmente interesadas en la reunión, 27 confirmaron en principio su asistencia. Al mismo tiempo, nuestra Secretaria de la Sociedad, Isabel Arrillaga, hizo llegar a todos los miembros de la Sociedad la información sobre la convocatoria.

Consecuencia de todo ello, se llegó a la lista de asistentes definitiva:

1. Ana M^a Castillo Alonso <amcast@eead.csic.es> CSIC-ZARAGOZA
2. Ana M^a Vieitez Martín <Amvieitez@iiag.cesga.es> CSIC-SANTIAGO
3. Elena Corredoira <elenac@iiag.cesga.es> CSIC-SANTIAGO
4. Antonio Ballester <Aballester@iiag.cesga.es> CSIC-SANTIAGO
5. Beatriz Cuenca Valera <bcuenca@tragsa.es> TRAGSA-ORENSE
6. M^a Ángeles Bueno Pérez <bueno@inia.es> INIA-MADRID
7. Beatriz Pintos López <pintos@inia.es> INIA-MADRID
8. M^a Jesús Prado INIA-MADRID
9. Carmina Gisbert Domenech <cgisbert@btc.upv.es> UPV-VALENCIA
10. Fernando Pliego <ferpliego@uma.es> UMA-MÁLAGA
11. Carolina Sánchez Romero <csanrome@olinet.es> CIFA-MÁLAGA
12. Belén Márquez CIFA-MÁLAGA
13. Catalina Chaparro CIFA-MÁLAGA

14. Isabel Arrillaga <isabel.arrillaga@uv.es> UV-VALENCIA
15. Juan M. Gonzalez Triguero <Juanm.gonzalez@uah.es> UAH-ALCALÁ DE HENARES
16. Silvia Rubio Díaz <silvia.rubio@uah.es> UAH-ALCALÁ DE HENARES
17. M^a Carmen Risueño Almeida <risueno@cib.csic.es> CSIC-MADRID
18. M^a José Coronado <mariajose@cib.csic.es> CSIC-MADRID
19. Pablo González Melendi <melendi@cib.csic.es> CSIC-MADRID
20. Pilar Sánchez Testillano <testillano@cib.csic.es> CSIC-MADRID
21. M^a Luisa Gonzalez Castañón <mlgonzalezc@aragob.es> ZARAGOZA
22. Rubén Álvarez Fernández <ralvar@correo.uniovi.es> UOV-OVIEDO
23. Juan Oller <oller@ence.es> ENCE-PONTEVEDRA
24. M^a Luisa Lardón Callejón <marisa.lardon@deruiterseeds.com> DERUITER-ALMERÍA
25. Olaya Perez Tornero <olaya.perez@vitrotech.es> VITROTECH-MURCIA
26. José M^a López VITROTECH-MURCIA
27. Manuel Ibarra COTEVISA-VALENCIA
28. M^a Luz González Caamaño <bymarial@usc.es> US-SANTIAGO
29. Ana Vazquez <anavaz@bio.ucm.es> UCM-MADRID
30. Charo Linacero UCM-MADRID
31. Pedro Mauri <pedro.mauri@madrid.org> IMIA-ALCALÁ DE HENARES
32. Dolores López Vela <dolores.lopez@madrid.org> IMIA-ALCALÁ DE HENARES
33. Elena Carneros García <elena.carneros@madrid.org> IMIA-ALCALÁ DE HENARES
34. Inmaculada Hernández <inmaculada.hernandez@madrid.org> IMIA-ALCALÁ DE HENARES
35. Jesús Jiménez García IMIA-ALCALÁ DE HENARES
36. Mercedes Alonso Gómez <mertxea@hotmail.com> FUNDACIÓN PROMIVA
37. Mariano Toribio Iglesias <mariano.toribio@madrid.org> IMIA-ALCALÁ DE HENARES

Planteamiento

Según lo que habíamos hablado en la reunión preparatoria de Pamplona, envié a los interesados en participar un primer mensaje de correo electrónico en el que indicaba que el carácter de la reunión sería lo más informal posible, con el objetivo de mostrar no sólo los resultados positivos sino, sobre todo, los negativos, los que no se repiten o son inconsistentes, los que dan problemas de todo tipo, etc.....

A fin de que todos tuviésemos una idea del ámbito de actuación de cada uno de los participantes pensé que sería bueno disponer de una información previa de todos, elaborada por medio de una encuesta. El planteamiento y resultados de la misma posiblemente nos valdría para romper el hielo y empezar la discusión ordenada de problemas concretos. Ante ello comuniqué a todos que, desde mi punto de vista, lo importante de una encuesta son sus preguntas, y por ello les pedí ayuda. Si formulaba yo las preguntas estaría condicionado por

los sistemas embriogénicos que conozco, y que no tienen por qué ser iguales a otros. Por ello les pedí a todos lo siguiente: **¿QUÉ PREGUNTARÍAIS A VUESTROS COLEGAS EN RELACIÓN A SU O SUS SISTEMAS DE REGENERACIÓN POR EMBRIOGÉNESIS?**

Pedí que enviaran las preguntas antes del 20 de Octubre. Recibí preguntas de cinco personas. Con dichas preguntas y las propias elaboré una encuesta que envié por correo electrónico a todos los participantes. Recibí respuestas a la encuesta por parte de 14 representantes de otros tantos grupos de trabajo. Con ellas confeccioné un documento único (que se adjunta en un disquete) y lo reenvié a todos los interesados por correo electrónico previamente a la reunión.

Desarrollo de la reunión

La reunión comenzó el día 26 a las 10 de la mañana. Había propuesto que dedicáramos un tiempo, unos diez minutos por grupo participante, para que para que nos presentásemos imágenes de los respectivos sistemas embriogénicos para que comprendiésemos cada uno las particularidades de los sistemas embriogénicos de los demás. Así se hizo llegando a las 13 horas.

A continuación empezamos a tratar los problemas de las distintas fases del proceso de regeneración. Antes de irnos a comer hablamos de la influencia de la planta madre, y posibles tratamientos o consideraciones a tener en cuenta, sobre la fase de inducción. A los problemas y dificultades relativos a la inducción le dedicamos en torno a 1 hora.

En la tarde tratamos los aspectos relativos a la fase multiplicativa: callo embriogénico vs. embriogénesis secundaria, su activación, mantenimiento, diferenciación, sincronía y maduración. Se habló largamente del papel de agentes osmóticos y diferentes tipos de gelificantes, así como del efecto de los nutrientes sobre la maduración, durante unas dos horas. La última hora la dedicamos a germinación y aclimatación, terminando hacia las 19 horas.